

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE**  
**z dnia .....2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Tuszyna**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 1855, poz. 2185) **uchwała się, co następuje:**

§ 1.1. Skargę z dnia 6 lutego 2023 r. złożoną przez radnego Kazimierza Sęka uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tuszynie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Abrawczyk*

Sprawdzono pod względem  
formalnym  
13.03.2023.  
(data) Agnieszka Piwek  
Radca Przewodniczący

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały nr ...../...../2023 Rady Miejskiej w Tuszynie**  
**z dnia ..... 2023 r.**

W dniu 6 lutego 2023 roku do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęły pisma Pana Kazimierza Sęka, radnego Rady Miejskiej w Tuszynie, zatytułowane „interpelacja”. Ze względu na treść przedmiotowych pism, które w istocie dotyczą działalności Burmistrza Miasta Tuszyna, Przewodniczący Rady Miejskiej w Tuszynie skierował je do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszynie, która rozpatrywała je jako skargi na posiedzeniach w dniach 28 lutego i 14 marca 2023 roku.

Wobec faktu, iż pismo z dnia 5 lutego 2023 roku dotyczyło kwestii rozstrzyganych przez Radę Miejską uchwałą Nr LXIX/498/2023 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 6 lutego 2023 roku, a skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszynie podtrzymała swoje poprzednie stanowisko i podjęła uchwałę o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia.

Skarga z dnia 6 lutego 2023 roku częściowo dotyczy kwestii uprzednio rozstrzyganych przez Radę Miejską w Tuszynie, jednakże radni uznali, że należy tę sprawę omówić ponownie.

Radny Kazimierz Sęk obecnie zarzuca „poświadczenie nieprawdy” przez p. Burmistrza w piśmie z dnia 6 grudnia 2022 roku skierowanym do p. Jana Libertowskiego Sołtysa Sołectwa Wodziniek oraz korzystanie z „bezpłatnej obsługi prawnej”.

W dniu 28 lutego 2023 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała radnego Pana Kazimierza Sęka oraz Pana Witolda Małeckiego – Burmistrza Miasta Tuszyna.

1. Zarzut radnego odnośnie korzystania przez p. Burmistrza z „bezpłatnej obsługi prawnej” Urzędu Miasta Tuszyna w piśmie z dnia 6 grudnia 2022 roku znak TI.7011.21.2022, skierowanym do p. Jana Libertowskiego Sołtysa Sołectwa Wodziniek.

Przed wszystkim Rada Miejska w Tuszynie nie wie na jakiej podstawie radny Kazimierz Sęk twierdzi, iż przedmiotowe pismo było konsultowane z obsługą prawną Urzędu Miasta w Tuszynie. Gdyby taka sytuacja miała miejsce stosowna adnotacja znalazłaby się na przedmiotowym piśmie. Ponadto nawet gdyby taka konsultacja miała miejsce, to p. Radny zapomina, że korespondencja prowadzona pomiędzy p. Burmistrzem a p. Sołtysem nie ma charakteru prywatnego. Pismo p. Libertowskiego kierowane było do osoby pełniącej funkcję publiczną, tj. do p. Burmistrza Małeckiego i dotyczyło spraw gminy, dlatego też p. Burmistrz był uprawniony odpowiedzieć na nie jako organ wykonawczy gminy. Ponadto jako osoba pełniąca funkcję Burmistrza Miasta Tuszyna ma prawo korzystać z obsługi prawnej urzędu w zakresie spraw związanych z Gminą Tuszyn i Urzędem Miasta w Tuszynie. Zdziwiał też zarzut, iż obsługa prawna jest bezpłatna, ale prawdopodobnie chodziło o wykorzystywanie pomocy prawnej do własnych celów. Jest to przykład sformułowań, jakie wielokrotnie pojawiają się w pismach p. Radnego Sęka, świadczą one o przeinaczaniu faktów, manipulacji i chęci wprowadzania wyborców w błąd.

2. Zarzut poświadczenia nieprawdy przez p. Burmistrza w piśmie z dnia 6 grudnia 2022 roku znak TI.7011.21.2022, skierowanym do p. Jana Libertowskiego Sołtysa Sołectwa Wodziniek.

Rzekome poświadczenie nieprawdy dotyczy faktu, iż to Skarżący jest wnioskodawcą budowy odcinka drogi od ulicy Glinianej w Szczukwinie do lasu.

Rada Miejska ustaliła co następuje: w dniu 18 listopada 2022 roku do Urzędu Miasta w Tuszynie wpłynęło pismo Pana Sołtysa, w którym wyraził niezadowolenie z odpowiedzi udzielonej Skarżącemu na jego wniosek o umieszczenie w budżecie na rok 2023 inwestycji drogowej pn. Wykonanie budowy ulicy Krótkiej w Wodzinku.

Przedmiotowe pismo nie zostało dołączone do skargi.

*Dowód:*

1. *Pismo z dnia 18.11.2022 roku Sołtysa Sołectwa Wodzinek pana Jana Libertowskiego,*

Abstrahując od wewnętrznej sprzeczności pisma, stawia ono szereg nieprawdziwych tez, nie mających potwierdzenia w faktach. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo p. Burmistrz w piśmie z dnia 06.12.2022 roku, znak TI.7011.21.2022 skierowanym do Sołtysa Sołectwa Wodzinek wskazał, iż „Radny Kazimierz Sęk po uwzględnieniu inwestycji drogowych w swoim okręgu wyborczym złożył propozycję wprowadzenia nowego zadania i Rada Miejska przegłosowała wyjęcie z wniosku dwóch zadań tj. budowy ul. Krótkiej w Wodzinku i budowy. Ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie z Rządowego Funduszu Polski Ład”.

Radni nie dopatrzyli się w przedmiotowym piśmie „poświadczenia nieprawdy” przez p. Burmistrza. Skarżący zapomina, że kwestie związane z zamianą inwestycji wprowadzonych do wniosku na dofinansowanie projektów inwestycyjnych na budowę lub modernizację infrastruktury drogowej w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych były rozpatrywane przez całą radę i radni pamiętają zabiegi Skarżącego w 2022 roku, aby realizować przebudowę drogi łączącej ulicę Glinianą z ulicą Wodzińską.

Obecnie radny wywodzi, że nie on wnioskował o budowę odcinka drogi od ulicy Glinianej w Szczukwinie do lasu, bo to nie on wnioskował na posiedzeniu Komisji Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie w dniu 15 lutego 2022 roku o zdjęcie wniosku o dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład ulicy Krótkiej w Wodzinku i wpisanie wniosku Wykonanie nawierzchni drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie).

Należy zatem Skarżącemu przypomnieć, iż choć ten konkretny wniosek złożył radny p. Piotr Zarzycki (a p. radna Iwona Parczewska wносиła o zdjęcie wniosku o dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład ulicy Sierosławskiej w Mąkoszynie i wpisanie wniosku Wykonanie drogi – ul. Wielkopole i Pszenna w Tuszynie), to radny Kazimierz Sęk, mimo wcześniejszych ustaleń radnych z Burmistrzem Miasta, iż do Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład zostaną złożone wnioski na wszystkie drogi, które posiadają dokumentację projektową, między innymi na budowę ul. Krótkiej w Wodzinku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie, zaczął zabiegać o umieszczenie w budżecie na 2022 rok zadania inwestycyjnego pt. Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z ulicą Wodzińską w Wodzinie Majorackim. W piśmie Skarżącego z dnia 27 stycznia 2022 roku wnosił o zdjęcie zadania inwestycyjnego pt. Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Wacławów w Górkach Dużych, a w zamian wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi łączącej ulicę Glinianą z ulicą Wodzińską. W piśmie z dnia 1.02.2022 roku podpisanym przez radnego oraz sołtysów siedmiu sołectw podkreślano, iż droga ma istotne znaczenie dla społeczności lokalnej, jest w złym stanie technicznym, może stanowić utrudnienie podczas akcji gaśniczej – znajdują się bowiem przy niej obszary leśne. Potwierdzeniem powyższego jest też treść skargi do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 4 lutego 2022 roku na uchwałę budżetową Gminy Tuszyn na rok 2022, w której p. radny wskazywał, iż „pomimo wielokrotnych starań nie zostało wprowadzone do budżetu Gminy Tuszyn zadanie inwestycyjne pn. Wykonanie projektu przebudowy drogi łączącej sołectwa tj. ul. Glinianą w Szczukwinie z ulicą Wodzińską w Wodzinie Majorackim. Mój wniosek dotyczący w/w zadania został przesunięty do rozpatrzenia ba Komisję Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i budżetu Gminy Tuszyn, która odbędzie się w dniu 08.02.2022 r. o godz. 14.00 (...) Proszę o wstrzymanie uprawomocnienia się uchwały Rady Miejskiej w Tuszynie”.

Dowód:

2. Pismo Skarżącego z dnia 27.01.2022 roku,
3. Pismo z dnia 1.02.2022 roku,
4. Skarga do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 04.02.2022 r.

Należy pamiętać, że oprócz pism kierowanych do Rady Miejskiej i do innych instytucji p. radny podejmował też szereg rozmów w tej sprawie, co radni doskonale pamiętają. Z powyższego widać, że radny Sęk walczył jak Rejtan w sprawie ul. Glinianej w Szczukwinie, a teraz twierdzi, że to nie on był wnioskodawcą przebudowy drogi, bo to nie on wnioskował na posiedzeniu Komisji Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie w dniu 15 lutego 2022 roku o zmianę inwestycji skierowanych do realizacji.

Co istotne, na dwa tygodnie przed ostatecznym terminem składania wniosków do Programu Polski Ład radni zostali zapoznani z ich zmienioną treścią. Radny Pan Kazimierz Sęk również nie wnosił żadnych zastrzeżeń.

Reasumując, wnioski do Programu Polski Ład obejmowały wszystkie drogi, które posiadają dokumentację projektową, między innymi budowę ul. Krótkiej w Wodzinku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie, jednakże na skutek zabiegów Skarżącego oraz sołtysów siedmiu sołectw wpisano zadanie „Wykonanie nawierzchni drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie)”. Radni nie dopatrzyli się zatem „poświadczenia nieprawdy” przez Pana Burmistrza. Radny najwyraźniej zapomniał w jakiej sprawie składał pisma oraz jak były one omawiane na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej w Tuszynie. Jednakże członkowie Rady pamiętają.

Powyższe także wskazuje na typowe działania p. radnego Sęka. Rada Miejska nie jest w stanie zrozumieć motywacji Skarżącego. Radny nie przyjmuje do wiadomości żadnych wyjaśnień, interpretuje fakty tak jak mu jest wygodnie, manipuluje nimi i wprowadza opinię publiczną w błąd.

Skarga radnego Pana Kazimierza Sęka jasno wskazuje, iż nie działa on mając na względzie dobro swojej gminy i jej mieszkańców. Wręcz przeciwnie, podejmuje działania na niekorzyść wspólnoty samorządowej.

Reasumując, żaden z zarzutów zawartych w skardze nie potwierdził się.

Wobec powyższego, po dokładnym przeanalizowaniu sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszynie doszła do przekonania, iż skarga radnego Pana Kazimierza Sęka jest bezzasadna.

Komisja przekazała swoją opinię Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tuszynie. Rada Miejska w Tuszynie po zapoznaniu się z opinią Komisji i przeanalizowaniu skargi postanowiła jak w uchwale.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Tuszynie informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.